

Městský úřad v Desné okres Jablonec n.N.	Dopor. zás. DS
Došlo dne 24-06-2016	Zpracovatel STAROSTA
Č. j.: 1777	Ukl. znak
Přílohy: /	

Tanvald 24.6.2016

Městský úřad Desná

Počet listů: 3

Krkonošská 318

Předáno datovou schránkou

468 61 Desná v Jizerských horách

Stížnost na vyřízení žádosti dle z.č. 106/1999 MÚ Desná - zápis.

Dne 28.12.2015 jsem na MÚ Desná zaslal žádost o informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy jsem požadoval „Záznam z jednání ze dne 4.9.2015 a dne 5.10.2015“ V žádosti jsem uvedl, že dne 21.12.2015 mi byly doručeny informace o výsledku kontroly Oblastním inspektorátem práce pro Ústecký a Liberecký kraj, kde se kontrolor odvolává na zápisy z jednání ve věci týkající se mojí osoby a to konkrétně dne 4.9.2015 mezi mnou a starostou města Desná ohledně snížení osobního ohodnocení. Toto byla citace kontrolního orgánu k obsahu zápisu při jeho prokazování, nikoliv moje definice čeho se zápis týká konkrétně. Ta byla specifikována zcela jasně v prvním odstavci mojí žádosti ze dne 28.12.2015.

Dne 11.1.2016 mi bylo tajemníkem MÚ Desná odpovězeno, že žádný zápis ze dne 4.9.2015 neexistuje. Je na místě se ptát, kolik zápisů bylo dne 4.9.2015 s mojí osobou vyhotoveno, že tajemník netušil, oč jde? Stejně tak na zastupitelstvu města Desná dne 16.3.2016 zazněla odpověď na otázku Ing. Směšné, že žádný takový materiál neexistuje. Zde zazněla otázka, zda je NĚJAKÝ zápis z 4.9.2015. Na základě oznámení na PČR mi bylo vyšetřovatelem oznámeno, že zápis existuje a mám požádat znovu. Opakovaně jsem požádal dne 2.6.2016 Dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím tímto žádám o poskytnutí záznamu z jednání ze dne 4.9.2015 a tajemník mi dokument zaslal.

Dne 1.6.2016 jsem požádal o protokoly z kontrol Kontrolního výboru a tajemník mi zaslal zápisy z tohoto výboru.

Zatím co v prvním případě tajemník bazíroval na přesném znění názvu zápisu, aby jej mohl vydat, tak v dalších pak doklady zaslal na základě vlastního uvážení a v posledním případě dokonce úplně něco jiného než bylo požadováno.

Tajemník svým počínáním způsobil průtahy v projednání žádosti, kdy v prvním případě odmítl splnit svoji povinnost. Jeho nečinností rovněž vznikly i následné škody tím, že jsem musel požadovat prošetření u dalších státních institucí, které stát stály finanční prostředky. Jednání tajemníka považuji za jeden z druhů šikany mojí osoby a činění schválností.

Tímto rovněž podávám stížnost proti záznamu z jednání ze dne 4.9.2015, neboť zapisovatel neuvedl pravdivé údaje a to:

1) Již v samotném záhlaví a v podpisové doložce je uveden jako přítomná osoba tajemník MU Desná, což je v rozporu se zákonem č. 553/1991 Sb o obecní policii, viz § 26

(1) Strážník je povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při plnění úkolů obecní policie nebo v souvislosti s nimi a které v zájmu zabezpečení úkolů obecní policie nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny před nepovolanými osobami. Tato povinnost trvá i po skončení pracovního poměru strážníka.

Starosta, jako velitel MP, nezajistil, aby zabezpečil utajení před nepovolanou osobou, kterou tajemník je!

2) Prvním bodem mělo být nedodržení kontrolních bodů. Dle porady z 1.12.2014 (viz zvukový záznam) měl strážník možnost se samostatně rozhodnout o prioritách a změnách v plánu služby, pokud to řádně zadokumentoval v pracovní pomůcce. Zde je na místě uvést, že strážníci nemají žádné hlídkové knížky, jako existovaly u pčr, ale jen poznámkový sešit. Dne 29.7.2015 jsem vykonával pěší jednočlennou hlídku dle varianty a během ní jsem provedl několik pohovorů s občany, mezi nimi byla i zastupitelka S. Pokorná. Při zavádění pěších hlídek bylo prezentováno, že jako jedna velká výhoda tohoto druhu služby je přímý kontakt s občany a získávání poznatků ze života občanů v obci a aby byla zlepšena místní a osobní znalost. Tak to zaznělo na předešlých poradách a tak to vnímali i všichni strážníci. Až nyní tedy zazněl požadavek starosty, že není žádoucí se bavit s lidmi, protože je důležitější být ve stanovený čas na určeném místě bez ohledu na možnost získat od lidí poznatky ke službě, popřípadě se bavit se zastupiteli. Aby strážník mohl provést správné posouzení věci, zda se jedná o trestný čin, přestupek, občanskoprávní věc, nebo jen o odbornou radu, musí občana nejdříve vyslechnout a tedy navázat rozhovor. Nikdy nebylo na poradách stanoveno, že se občan má uprostřed věty přerušit s tím, že se nejedná o přestupek a že se mu strážník nemůže dále věnovat, protože musí dodržet časový plán, tak jak zde uvádí tajemník i starosta. Ze záznamu je patrné i v této části, že tajemník zasahuje do organizace práce MP, ačkoliv k tomu nemá žádné kompetence a jedná se tedy o další protiprávní krok z jeho strany. Jeho názory nejsou pro strážníky závazné, protože pracovní pokyny vydává pouze jejich velitel – starosta! Jelikož jsem službu plnil přesně podle zadaných požadavků starosty z minulosti (navazoval jsem kontakt s občany a případné změny jsem evidoval), tak jsem trval na tom, že jsem nic neporušil. Na toto nebyl brán zřetel.

3) Starosta vytknul mojí osobě řešení ve věci odchytu psa. Zde se jedná o zcela smyšlenou věc, neboť 4.9.2015 jsem vykonával opět jednočlennou pěší hlídku ve variantě 2A, což byla pěší hlídka Krkonošskou ulicí, dále Ve Sladké díře na Pustiny, Moravu a zpět Příkrou ulicí. V. Zelinka měl rovněž jednočlennou pěší hlídku a to Krkonošskou ulici a dále pak do Desné III. Ačkoliv starosta vždy prohlašoval, že jednočlenné hlídky nejsou žádoucí, mě byly určovány po celý rok 2015. Rovněž je zde patrná chyba vedoucích pracovníků v plánování varianty 2A, neboť na kontrolním bodě u Quatra jsem měl být **do 8:30 h**, ale už **od 8:20 h** jsem měl být na cestě Sladkou dírou na Pustiny! Tedy kdybych se držel přesně plánu, tak bych jej porušil v každém případě!! Za tuto chybu ovšem nikdo potrestán nebyl, ačkoliv se Erlebachovi i starostovi dlouhodobě nedařilo plány sestavovat bez chyb. Kolem 8:20 hod obdržel strážník Zelinka telefonát od dozorčí služby OOP ČR Tanvald, že v Desné III je uvázaný pes. Není tedy pravdou, že jsem uvedl, že Zelinkovi volala Zelinka policistovi uvedl, že je na pěší hlídce, nemá vozidlo a o psa se postará, jakmile to okolnosti dovolí, tedy přesně podle

instrukcí z porad. Navíc jestliže policista přijme oznámení, nemůže předat přestupek k vyřízení strážníkovi, ale musí jej vyřešit sám. Pochůzkou směrem na Pustiny jsem obdržel na svůj soukromý telefon hovor od , která mne informovala o tom, že v Desné III je uvázaný pes a policie s tím nechce nic dělat. Vysvětlil jsem jí, že o tom vím od Zelinky, který toto oznámení již obdržel od policie a jak to vyřešil. Ve stejném duchu jsem jí odpověděl i já, že nemám možnost se tam okamžitě dostavit a o psa se postarat, protože jsem za obdobný čin obdržel od starosty vytýkací dopis, protože jsem místo setrvání na kontrolním bodu v Kořenově prováděl odchyt psa v Desné a kontroloval narušení chaty. Sděлил jsem jí, že pokud mně starosta změní službu, tak se rád o psa postarám. uvedla, že tedy zavolá starostovi a domluví se s ním na dalším postupu. S tím náš rozhovor skončil a já pokračoval v plnění určených úkolů. Vedoucí strážníků Erlebach v ten den nebyl ve službě. Po chvíli mi volal kolega Zelinka, že má změnu služby, že se má postarat o psa v Desné III. Já jsem se ho zeptal, zda se změna týká i mě a on mi řekl, že ne, ale že požádá starostu o posilu při odchytu psa. Pokračoval jsem v obchůzce a po několika minutách mi Zelinka sdělil, že si má vzít auto a spolu se mnou má provést odchyt psa, což jsme taky provedli. Dále jsme vyhledali majitele, psa předali a vše řádně písemně zpracovali. Pak jsem pokračoval ve službě dle plánu. Uvádím, že toho dne jsem nemluvil s žádným policistou OOP Tanvald a . už vůbec ne, což je doložitelné výpisem hovorů a knihou fonogramů na OOP. Starosta tedy účelově lže, když toto tvrdí. Rovněž jsem nebyl tím, kdo byl požádán o pomoc a kdo ji odmítl, naopak jsem oznamovatelku poučil o postupu, který by vedl k úspěchu, což se i potvrdilo. Na závěr mi bylo sděleno upozornění o možnosti věc řešit písemnou výtkou. Takže mi nebyl jasný závěr, neboť na počátku pohovoru jsem dostal ústní výtku a na konci jen upozornění. Po tomto projednání jsem se Zelinky zeptal, jakým způsobem starosta s ním řešil oznámení a on mi sdělil, že mu starosta poděkoval za dobré a rychlé vyřešení odchyceného psa. Tím je doloženo, že starosta měl rozdílný přístup k jednotlivým strážníkům. Já jsem dostal výtku a Zelinka poděkování za zákrok, který jsme provedli společně. Zároveň je tím i doloženo, že je to jen jeden z několika případů, kdy se k mojí osobě choval šikanózním způsobem, na což jsem si již zastupitelům stěžoval, ale nikdo se tím nezabýval, stejně tak jako nedoplatkem platu.

Tímto žádám o prošetření věci a zjednání nápravy. Zároveň žádám o vyrozumění o učiněných opatřeních.

Za kladné vyřízení děkuji. S pozdravem

Nové doručení

odesláno	doručeno	číslo jednací spisová značka	věc	adresa	typ doručení
01.07.16 10.14	01.07.16 11.30	MUDESNA/1829/2016/O SS	Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zák.		Doručeno přihlášením

Typy doručení :

Doručeno přihlášením	Oprávněný uživatel se přihlásil ve smyslu §17, odst. 3, zákona č.300/2008 Sb. Byl-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva doručena okamžikem dodání do jeho datové schránky.
Doručeno fikcí	Doručeno fikcí (§17 odst. 4).
Dodáno do schránky	Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
Doručeno přihlášením EAp	Přihlásila se elektronická aplikace za pomoci systémového certifikátu ve smyslu §29 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
Doručeno přihlášením POs	Přihlásila se pověřená osoby s právem přístupu ke zprávám ve smyslu §8, odst. 6 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.



MĚSTO DESNÁ

starosta města

468 61 Desná, Krkonošská 318, tel.: 483 337 941,
fax: 483 337 953, e-mail: statosta@mesto-desna.cz

Č.j.: MUDESNA/1777/star/2016

V Desné dne 1. července 2016

Počet výtisků: 1

Počet listů: 1

Přílohy: 0

Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Pane Flídře,

na základě Vaší písemné žádosti ze dne 24.6.2016 doručené téhož dne, Vás informuji, že jsem se Vaší stížností zabýval a nezjistil jsem žádné pochybení tajemníka MěÚ. Tajemník MěÚ nezpůsobil žádné průtahy v projednávání žádosti, nikdo Vás nešikanoval a nečinil naschvály. Proto není nutné zjednávat nápravu a přijímat jakákoliv opatření. Připomínám pouze, že pracovní poměr jste ukončil dohodou na základě svého rozhodnutí. Rovněž jste dostal odstupné ve výši tří měsíčních platů.

Vaše tvrzení, že účelově lžu, se nezakládá na pravdě. Vzhledem k tomu, že část Vaší stížnosti se týká i mé osoby, bude Vaší stížnost, v souladu s vnitřní směrnice pro vyřizování a evidenci stížností, oznámení a podnětů občanů a pro vyřizování petic občanů, předložena kontrolnímu výboru zastupitelstva. Zároveň Vám sděluji, že termín jednání kontrolního výboru nebyl zatím stanoven, takže je zřejmé, že dojde k překročení lhůty pro zpracování odpovědi. O výsledku jednání kontrolního výboru budete písemně vyrozuměn.

Jaroslav Kořínek
starosta města



Zasláno datovou schránkou dne 1.7.2016

Odeslání přes datovou schránku - protokol o zpracování

adresát	věc	datum	zpracovatel
Odeslané datové zprávy			
Pošta odeslána	Odpověď na žádost čj.MUDESNA/1777/taj/2016	02.08.2016	Neumannová Dana

Celkem: 2



MĚSTO DESNÁ

starosta města

468 61 Desná, Krkonošská 318, tel.: 483 337 941,
fax: 483 337 953, e-mail: statosta@mesto-desna.cz

Č.j.: MUDESNA/1777/taj/2016

V Desné dne 2. srpna 2016

Počet výtisků: 1

Počet listů: 1

Přílohy: 0

Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Pane Flídře,

na základě Vaší písemné žádosti ze dne 24.6.2016 doručené téhož dne, Vás informuji, že se Vaší stížností na starostu města zabýval na svém jednání kontrolní výbor zastupitelstva města dne 1.8.2016 a nezjistil žádné pochybení starosty města. Kontrolní výbor proto považuje Vaši stížnost za neoprávněnou.



JUDr. Jaroslav Müller, Ph.D.

tajemník MěÚ
6.8.16

Zasláno datovou schránkou dne 2.8.2016