

Městský úřad v Desné okres Jablonec n.N.	Dopor. zás. DS
Došlo dne: 24-09-2021	Zpracovatel TAV
Č. J.: 2793	Ukl. znak
Přílohy: ✓	



KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE
správní odbor

DS: 8pva7vt

Městský úřad Desná
odbor stavební úřad a ŽP
Krkonosská 318
468 61 Desná

Číslo jednací
SO/403/2021/106-inf
KULK 68053/2021

Oprávněná osoba/linka
Jiří Němec / 463

Liberec
23. září 2021

ROZHODNUTÍ O STÍŽNOSTI

Krajský úřad Libereckého kraje – správní odbor, jako nadřízený správní orgán věcně, místně a funkčně příslušný podle § 67 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), a podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“), v návaznosti na § 178 odst. 1 a § 130 odst. 1 správního řádu, ve znění nozdějších předpisů, rozhodl o stížnosti žadatele o poskytnutí informace – trvalý pobyt: .

ze dne 05.08.2021, doručené dne 05.08.2021 do datové schránky povinného subjektu – Městského úřadu Desná, proti postupu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace dle ust. § 16a odst. 1 písm. a) a b) InfZ, t a k t o:

Nadřízený orgán Krajský úřad Libereckého kraje – správní odbor v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, stížnost žadatele o poskytnutí informace – trvalý pobyt: , ve které napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, **z a m í t á** a postup povinného subjektu – Městského úřadu Desná **p o t v r z u j e**.

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Libereckého kraje – správnímu odboru (dále jen „*odvolací správní orgán*“), jako věcně a místně příslušnému nadřízenému orgánu, byla dne 10.09.2021 doručena prostřednictvím povinného subjektu, jako prvoinstančního správního orgánu spolu s kompletním spisovým materiálem v této věci, stížnost žadatele ze dne 05.08.2021 proti postupu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace dle ust. § 16a odst. 1 písm. a) a b) InfZ.

Nadřízený orgán prostudoval na základě podané stížnosti procesní a hmotně právní podmínky aplikace zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na konkrétní žadatelem

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

podanou žádost o poskytnutí informace, a posléze došel k následujícím zjištěním, které byly základem pro jeho meritorní rozhodnutí o podané stížnosti.

Městský úřad Desná jakožto územní samosprávný celek je povinným subjektem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ, který má dle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

Nadřízený správní orgán po prověření spisu a v něm obsažených podkladů v návaznosti na InfZ a správní řád konstatuje, že povinný subjekt je povinen vydat (pokliže nejsou dány zákonné důvody k nevydání) samozřejmě jen ty informace, které fakticky reálně existují a které má povinný subjekt k dispozici, navíc to musí být vždy informace odpovídající definici informace dle ust. § 3 odst. 3 InfZ – informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině (nikoliv tedy např. žádost o názor povinného subjektu či dotaz nebo požadavek).

Povinný subjekt sdělením ze dne 28.07.2021, doručeným do datové schránky žadatele, vyřídil v zákonné lhůtě žádost ze dne 27.07.2021 (doručenou dne 27.07.2021) o poskytnutí informace, cit: „o možnostech funkčního a stavebního využití pozemku parc. č. 856 v k. ú. Desná III, zejména zda je pozemek zastavitelný stavbou pro bydlení, anebo jinou stavbou, a jaké jsou případné regulativy (omezení, limity apod.) pro stavbu na tomto pozemku“, a dále, cit: „...aby informace byla poskytnuta i se zohledněním rozsudků Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č.j. 64 A 5/2016-158 ze dne 18.01.2017 a č.j. 64 A 1/2020-166 ze dne 14.01.2021“, a to v souladu s ust. § 6 odst. 1 InfZ v zákonné lhůtě, odkazem na zveřejněnou informaci <https://mesto-desna.cz/uzemni-plan/>, tj. platný územní plán města Desná s poznámkou, že, cit: „V současné době je u soudu projednávána žaloba na specifikaci tohoto pozemku v územním plánu o které dosud není rozhodnuto. Podrobnější informace Vám může sdělit MěÚ Tanvald, stavební úřad...“. Nadřízený správní orgán považuje tedy postup povinného subjektu za dostatečný.

Nadřízený správní orgán musí v této souvislosti zdůraznit, že InfZ řeší pouze poskytování reálně existujících informací, těch informací, které má povinný subjekt v daném okamžiku fakticky a skutečně k dispozici, není v žádném případě určen k tomu, aby se jeho prostřednictvím posuzovala validita, věcná správnost či zákonnost takovýchto poskytnutých informací, příp. důvod jejich faktické neexistence či souvisejících postupů. Toto nelze řešit v rámci řízení podle InfZ ale např. stížností dle ust. § 175 správního řádu.

V předmětném případě je výše uvedené právě důvodem k podání dvou stížností ze strany žadatele o poskytnutí informace, jak ze dne 29.07.2021, tak ze dne 05.08.2021 (doručené mimo jiné kromě povinného subjektu též MÚ Tanvald, a to včetně opětovné žádosti o poskytnutí aktuálně platné informace), který považuje odpověď, resp. poskytnutí informace za nedostačující a postup dle ust. § 6 odst. 1 InfZ za nedůvodný a nesprávný. Podle právního názoru nadřízeného orgánu byl postup povinného subjektu tak, jak poskytl žadateli požadovanou informaci, plně dostačující, neboť informace byla žadateli poskytnuta tak, jak je to v okamžiku vyřizování žádosti fakticky možné a není proto důvod jej v řízení o stížnosti nepotvrdit, a to mj. též s ohledem na ust. § 6 odst. 2 InfZ, tedy na skutečnost, že žádost o poskytnutí informace byla podána elektronicky (datovou zprávou) a požadovaná informace byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup a žadateli byl sdělen odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází. Skutečnost, že žadatel s obsahem poskytnuté informace nesouhlasí, nemá na posouzení stížnosti vliv, protože odvolací orgán dle InfZ nepřezkoumává obsah poskytnuté informace, protože mu zákon tuto možnost neukládá, řízení je formální, ne věcné.

V odpovědi na stížnost ze dne 29.07.2021 byla tajemníkem MÚ Desná konkretizována předmětná plocha pozemku p. č. 856 v k. ú. Desná III, která je ve stávajícím územním plánu města Desná vedena jako, cit: „*Plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské, přírodní (NSzp)*“, přičemž dále uvedl, že hlavní využití není stanoveno a popsal podmínky přípustného využití, podmíněně přípustného využití a nepřípustného využití, přičemž opětovně upozornil na probíhající žalobu na specifikaci tohoto pozemku v územním plánu o které dosud není příslušným soudem rozhodnuto, cit: „*Proto stále platí vymezení plochy, tak jak je uvedeno v platném územním plánu Desná.*“

Ke stížnosti ze dne 05.08.2021, resp. k žádosti o poskytnutí informace v ní obsažené, se písemností ze dne 09.08.2021 vyjádřil MÚ Tanvald a poskytl žadateli *Územně plánovací informace k ppč. 856 k. ú. Desná III, v obci Desná* a upozornil žadatele, že, cit: „*Do doby rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, případně Změny územního plánu Města Desná (vymezení funkčního využití předmětného pozemku), nelze tudíž o předmětné ploše rozhodovat, tedy není ani možné podat informace požadovaného charakteru.*“ Dále sdělil žadateli, že „*Výjimka*“ udělená v rámci územního plánu Desná (usnesení ZM ze dne 29.03.2000, pod č.j. 4.1) na kterou se odvolává, pozbyla platnosti, a že s vydáním nového územního plánu Desná dne 20.04.2016 (s nabytím účinnosti 07.05.2016) územní plán Desná pozbyl platnosti spolu s podmínkami, pro kterou byla „*Výjimka*“ udělena s tím, cit: „*...že je plně v kompetenci zastupitelstva města Desná, aby v rámci územního plánu vymezilo funkční využitelnost pozemků patřících do území obce, respektive, že má obec nezadatelné právo koncipovat využití svého území*“.

V odpovědi na stížnost ze dne 05.08.2021 se tajemník MÚ Desná písemností ze dne 18.08.2021 odvolává na informaci, která byla poskytnuta z platného územního plánu Desná a na územně plánovací informaci k pč. 856 v k. ú. Desná III, poskytnutou žadateli odborem stavebního úřadu a životního prostředí MÚ Tanvald, přičemž považuje předmětnou stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace jako neoprávněnou. S takovým postupem povinného subjektu se však nadřízený orgán neztotožňuje a musí přisvědčit námitce stěžovatele uvedené v písemnosti ze dne 24.08.2021 (*Doplňující sdělení ke stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace (III.) a žádost o poskytnutí textu „Výjimky“ udělené v rámci Územního plánu sídelního útvaru Desná usnesením ZM ze dne 29.03.2000, pod. č. j. 4.1*), že o stížnosti rozhoduje v souladu s ust. § 16a odst. 4 InfZ, nadřízený orgán. A to za podmínky stanovené § 16a odst. 5 InfZ, tedy pokud povinný subjekt ve lhůtě do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, což povinný subjekt v řízení o předmětné stížnosti neučinil.

Nadřízený orgán k výše uvedenému konstatuje, že zákonná lhůta pro předání stížnosti nadřízenému orgánu dle ust. § 16a odst. 5 InfZ, byla povinným subjektem překročena zhruba o měsíc (stížnost KÚ doručena až 10.09.2021), přičemž stížnost byla nesprávně postoupena ve smyslu ust., cit: „*§ 16a odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb.*“ a postrádala stanovisko povinného subjektu. Nadřízenému orgánu nezbyvá než upozornit povinný subjekt na nesprávný procesní postup a doporučuje, aby do budoucna postupoval důsledně jak v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ, tak se souvisejícími ustanoveními správního řádu.

Závěrem nadřízený správní orgán upozorňuje povinný subjekt na skutečnost, že písemnost ze dne 23.08.2021, adresovaná jak městu Desná, tak MÚ Tanvald (který žádost vyřídilo písemností *Územně plánovací informace k ppč. 856 k. ú. Desná III, v obci Desná-doplnění* ze dne 01.09.2021), nazvaná: *Doplňující sdělení ke stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace (III.) a žádost o poskytnutí textu „Výjimky“ udělené v rámci Územního*

plánu sídelního útvaru Desná usnesením ZM ze dne 29.03.2000, pod. č. j. 4.1, obsahuje žádost o novou informaci.

Z výše uvedených důvodů bylo o stížnosti rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím).

JUDr. Jiří Němec
vedoucí správního odboru